

Załącznik
do uchwały Nr 3/63/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 5 grudnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: J. G., który został złożony w dniu 25.10.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 7/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „J. G. „Mobilna myjnia parowa i Salon Autodetailing” i zakup niezbędnych urządzeń”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/PGD/3 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/PGD/3 została wybrana do finansowania,

lecz nie uzyskała liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze¹.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż J. G. (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, tj. w terminie, za pośrednictwem LGD, jak również bezpośrednio do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przedmiotem poniższego rozstrzygnięcia będą zarzuty zawarte w proteście złożonym za pośrednictwem LGD.

Składający protest zawarł listę zarzutów wraz z uzasadnieniem w części formularza protestu odnoszącej się do procedury wyboru i oceny. Należy wyjaśnić, iż jednym z załączników do ogłoszenia o naborze był dokument pn. „*Procedura oceny i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania „Podgrodzie Toruńskie” wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków.*” Jednocześnie nie wykazano w proteście naruszenia konkretnych zapisów ww. dokumentu. Treść uzasadnienia protestu odnosi się natomiast do wszystkich obowiązujących w ramach naboru 7/2018 kryteriów wyboru operacji². Składający protest dokonał własnej oceny operacji i uważa, iż powinna ona uzyskać 90 punktów. W niniejszym uzasadnieniu należy odnieść się do kryteriów, za które operacja Składającego protest nie uzyskała punktów w ogóle, lub uzyskała liczbę punktów mniejszą od tej wnioskowanej przez Składającego protest³.

Ponadto Składający protest zażądał pisemnego potwierdzenia uzyskanych punktów wraz z uzasadnieniem decyzji Komisji.

W proteście podważa się także uzyskanie przez konkurencyjne operacje 87 punktów.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium 5 pn. „Posiadane przez wnioskodawcę kwalifikacje i/lub doświadczenia w zakresie planowanej operacji”

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zapisy zamieszczone w dokumencie „Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „Podejmowanie działalności gospodarczej” dla operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Odnośnie kryterium nr 5 zawarto informacje, jak poniżej:

„Preferencje dla Wnioskodawców posiadających kwalifikacje i doświadczenie w zakresie planowanej operacji dają większe szanse na powodzenie podejmowanej działalności gospodarczej. W kryterium oddzielnie będzie premiowane posiadanie kwalifikacji i doświadczenia w zakresie planowanej operacji. W sytuacji posiadania przez wnioskodawcę obu atrybutów, operacja otrzyma maximum punktowe w ramach kryterium.

Weryfikacja kryterium nastąpi na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji - min. 1 maks. 3 dokumenty poświadczające kwalifikacje w danej branży, w tym: certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z planowaną operacją, świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp.

¹ Operacja 2018/PGD/3 uzyskała 81 punktów. Dwie pozostałe operacje wybrane, które zmieściły się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze uzyskały 87 punktów.

² Tym samym nadmienić należy, iż powinny one znaleźć się w części formularza pt. „*Lista zarzutów Wnioskodawcy w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru tj. nieuzyskania przez operację/projekt minimalnej liczby punktów określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków i/lub wyniku wyboru, które powoduje, że operacja /projekt nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem.*”

³ Kryterium nr 5 stanowi jedyne kryterium, za które nie przyznano operacji maksymalnej liczby punktów.

potwierdzające doświadczenie w danej branży, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyk.

Liczba dokumentów złożonych w ramach danej kategorii nie ma wpływu na liczbę punktów.

14 pkt. – wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie

7 pkt. – wnioskodawca posiada wyłącznie doświadczenie

5 pkt. – wnioskodawca posiada wyłącznie kwalifikacje

0 pkt. – wnioskodawca nie posiada kwalifikacji i nie ma doświadczenia

Max. do zdobycia w ramach kryterium 14 punktów.

Min. do zdobycia w ramach kryterium 0 punktów.”

W proteście Składający protest podniósł, co następuje:

„Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem⁴:

1. Zaniżona ilość punktów wg. Kryteriów Oceny Wniosku. Według własnych wyliczeń, popartych informacjami udzielonymi w złożonym wniosku, uważam, że powinienem uzyskać 90 punktów, a nie 81.

1.1 Jestem osobą powyżej 50 roku życia co kwalifikuje mnie jako grupę dafaworyzowaną (13 pkt)

1.2 Jestem osobą bezrobotną (13 pkt.)

1.3 Od 19 lat zameldowany jestem w Lubiczu Górnym przy ul. Kołłątaja 1 (na terenie Gminy Lubicz od 1971 roku) czyli w obszarze LSR (13 pkt.)

1.4 Planuję zatrudnić pracowników na 2 etaty (7pkt)

1.5 Posiadam kwalifikacje i doświadczenie. Ukończyłem szkolenie z zakresu obsługi i serwisu maszyn i urządzeń parowych, pianowych oraz polerskich, wykorzystywanych przy świadczeniu usług mobilnej myjni parowej i usług w ramach Autodetailingu. Potwierdzone jest to certyfikatem załączonym do wniosku. Ponadto w mojej wieloletniej karierze zawodowej pracowałem min w trzech firmach przez okres wielu lat na stanowisku prezesa zarządu. W firmie mojej żony 14 lat byłem pełnomocnikiem. W latach 1988 – 1998 prowadziłem własną działalność gospodarczą. Żadna z ww firm nie ogłosiła upadłości ani nie została bankrutem. Prowadzone prze zemnie firmy zatrudniały wielu pracowników na stanowiskach produkcyjnych, logistycznych i zajmujących się eksportem. Opatentowałem jeden z naszych wyrobów – nakładkę higieniczną na deskę sedesową. Jako pierwszy w Europie wprowadziłem na rynek naturalny nawóz – obornik granulowany na podstawie własnej technologii produkcji i konstrukcji linii technologicznej, więc posiadam doświadczenie w wprowadzeniu firmy i zarządzaniu personelem. (14 pkt)

1.6 Planowana przeze mnie operacja ma charakter innowacyjny. Moje przedsięwzięcie będzie jako jedyną mobilną myjnią parową w regionie oraz jedynym salonem Autodetailingu nadmieniając, że posiadam własne pomieszczenia odpowiednio do tego przystosowane. (7pkt)

1.7 Planowana operacja ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska poprzez znikome użycie wody. Ponadto stosowane przeze mnie urządzenia emitują tylko śladowe ilości substancji szkodliwych i dwutlenku węgla. Wszystko to potwierdza załączona ekspertyza środowiskowa. (13 pkt.)

⁴Wnioskodawca powinien wskazać, w ujęciu punktowym, wszystkie zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej procedury wyboru i oceny wraz z podaniem czytelnego i zwięzłego uzasadnienia wskazującego na popełniony błąd oraz wskazać własne stanowisko w tej sprawie wraz z uzasadnieniem tego stanowiska. **Pozostawić niewypełnione, jeżeli nie dotyczy**

1.8 Brałem udział tylko w konsultacjach w biurze LGD ponieważ, bardzo późno dowiedziałem się o ogłoszeniu o naborze wniosków, przez co nie miałem możliwości wzięcia udziału w szkoleniu. Uważam to za bardzo krzywdzące. Jedno dodatkowe szkolenie z wypełniania wniosku powinno być przeprowadzone jeszcze w trakcie wyznaczonego terminu na składanie wniosku. (5pkt.)

1.9 Planowana operacja ma profil usługowy (5 pkt.)

Co łącznie daje 90 punktów.

Żądam pisemnego potwierdzenia uzyskanych punktów z każdego z Kryteriów Oceny Wniosku wraz z uzasadnieniem decyzji Komisji o ilości przyznanych punktów.

2. Wątpliwym jest dla mnie uzyskanie przez Panią Beatę Rulewską, która zajęła drugie miejsce, 87 punktów. Sam fakt bycia osobą pracującą w Wydziale Rozwoju i Programowania Europejskiego na stanowisku do spraw pozyskiwania środków na projekty infrastrukturalne Urzędu Miasta Toruń, pozbawia Panią Rulewską 13 punktów. Ponadto Pani Rulewska w swym projekcie zadeklarowała podając prowadzenie działań w zakresie florystyki, sprzedaży kawy na wynos oraz personalizacji tekstyliów i innych przedmiotów – co uznawane jest w ramach operacji jako działalność usługowo – handlowa. Przy takim zaliczeniu powinna mieć przyznane 5 czyli starci kolejne 4 punkty z pełnej puli. Poza tym według opublikowanego ogłoszenia o wynikach naboru, w związku z planowaną operacją Pani Rulewska poniesie koszty w wysokości 71 552,02 złotych brutto, a po odliczeniu 8% bądź 23% podatku VAT, który nie jest kosztem kwalifikowanym będzie to jeszcze niższa kwota. Dlaczego więc zostało przyznane Pani Rulewskiej dofinansowanie w wysokości 80 000 złotych brutto?
3. Wątpliwym dla mnie jest także uzyskanie przez Pana Pawła Bartoszewicza 87 punktów. Pan Bartoszewicz jest też etatowym pracownikiem przez co traci 13 punktów z tytułu kryterium aktywacji zawodowej. Ponadto z informacji prywatnych wiem, że Pan Bartoszewicz ma nie więcej niż 43 lata, więc domyślam się, że również nie należy do grupy dafaworyzowanej przez co powinien stracić kolejne 13 punktów. Budzi również moje zastrzeżenia przyznanie pełnej puli punktów za doświadczenie i kwalifikację w związku planowaną operacją. Jakie doświadczenie w branży turystycznej może mieć osoba pracująca na etacie prawdopodobnie w „Toruńskich Wodociągach”?.”

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IX/2/2018 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 25.10.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/PDG/3 dot. konkursu nr 7/2018 wskazano, iż „Zgodnie z informacją zawartą w formularzu protestu, w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z wymienionych zarzutów, przy czym należy pamiętać, że środek odwoławczy nie może służyć uzupełnianiu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wnioskodawca powinien odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku (własnym). Nadmieniam, iż próba oceny pozostałych Wnioskodawców nie jest przedmiotem protestu i jest niezasadna. Wnioskodawca nie jest organem uprawnionym do tego typu działań. Dodatkowo posiadanie statusu osoby bezrobotnej nie jest warunkiem udzielenia wsparcia, stanowi jedynie jedno z 9 kryteriów wyboru operacji.

Odnosząc się do zarzutu, iż „niesprawiedliwym i wręcz krzywdzącym jest to, że osoby pracujące otrzymały dofinansowanie na rozpoczęcie działalności, a osoba bezrobotna nie” należy stwierdzić fakt, iż w ogłoszeniu o naborze wniosków ani w żadnym dokumencie

proceduralnym informacja o tym jakoby dofinansowanie było przeznaczone w pierwszej kolejności dla osób bezrobotnych nie została zawarta. Jedynym wskazaniem na preferowanie osób posiadających status bezrobotnych były lokalne kryteria wyboru, na podstawie których każdemu wnioskowi przyznawane były punkty.

Odnosząc się do punktów uzyskanych w ramach kryteriów:

- Kryterium 1- 13 pkt (uzasadnienie- Wniosek o przyznanie pomocy oraz oświadczenie Wnioskodawcy).
- Kryterium 2- 13 pkt (uzasadnienie- Wnioskodawca posiada status osoby bezrobotnej).
- Kryterium 3- 13 pkt (uzasadnienie- Zaświadczenie z Urzędu Gminy).
- Kryterium 4- 7 pkt (uzasadnienie- Wniosek o przyznanie pomocy oraz oświadczenie Wnioskodawcy).
- Kryterium 5- 5 pkt. (uzasadnienie- Certyfikat o ukończeniu szkolenia)

Wnioskodawca informuje, iż posiada doświadczenie w prowadzeniu firmy i zarządzaniu personelem jednak niepotwierdzone żadnymi dokumentami. W związku z powyższym Rada Decyzyjna na poziomie oceny nie miała możliwości weryfikacji przedstawionych zapisów.

W szczegółowym opisie kryterium, sposobie oceny wskazującym wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, wyraźnie wskazano, iż weryfikacja kryterium nastąpi na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji - min. 1 maks. 3 dokumenty poświadczające kwalifikacje w danej branży, w tym: certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z planowaną operacją, świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp. potwierdzające doświadczenie w danej branży, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyk.

- Kryterium 6- 7 pkt (uzasadnienie- Karta Opisu Operacji).
- Kryterium 7- 13 pkt (uzasadnienie- Ekspertyza środowiskowa).
- Kryterium 8- 5 pkt (uzasadnienie- Karta doradztwa)

Ogłoszenie o naborze wniosków ukazało się dnia 23.08.2018 r. Pierwsze ze szkoleń odbyło się na przełomie czerwca/lipca i cieszyło się niewielkim zainteresowaniem. Dodatkowo nikt z potencjalnych beneficjentów nie zgłaszał chęci udziału w szkoleniu z zasad wypełniania wniosków. Pomimo to dnia 9.08.2018 r. ukazała się informacja o kolejnym planowanym szkoleniu, 16.08.2018 r. została ona powtórzona, a w konsekwencji szkolenie odbyło się 21.08.2018 r. Szkolenie odbyło się odpowiednio wcześniej aby czas na przygotowanie wniosku i niezbędnej dokumentacji był odpowiednio długi.

- Kryterium 9- 5 pkt (uzasadnienie- Wniosek o przyznanie pomocy).

Rada LGD uznaje protest za niezasadny i podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów Składającego protest. Jednocześnie Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z argumentacją Rady Stowarzyszenia LGD „Podgrodzie Toruńskie” wskazaną w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu.

Tut. Organ dokonał analizy dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki do przyznania operacji 14 punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Z przeprowadzonej analizy należy wnioskować o braku

możliwości przyznania operacji większej liczby punktów niż 5. Jedynym dokumentem tyczącym się omawianego kryterium jest *Certyfikat z 01.09.2018 r. o ukończeniu szkolenia z zakresu obsługi i serwisu maszyn parowych...* Dokument ten należało zakwalifikować jako dokument potwierdzający kwalifikacje Wnioskodawcy. Upoważniał on członków Rady Stowarzyszenia oceniających operację 2018/PDG/3 do przyznania 5 punktów w ramach kryterium. Taką ocenę należy uznać za zgodną ze sposobem punktacji wskazanym w ww. dokumencie *Kryteria wyboru operacji...*

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie zarzutów kwestionujących liczbę punktów przyznanych operacji Składającego protest.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów kwestionujących liczbę punktów przyznanych innym wnioskom o przyznanie pomocy

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w pełni zgadza się z uzasadnieniem Rady Stowarzyszenia zawartym w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu, wyjaśniającym brak możliwości skutecznego zakwestionowania w drodze protestu liczby punktów przyznanych innym operacjom. Złożenie protestu powinno służyć zakwestionowaniu oceny dotyczącej operacji Składającego protest. Tut. Organ ma świadomość, iż skuteczne podważenie liczby punktów przyznanych pozostałym operacjom mogłoby spowodować zmiany w liście operacji wybranych do finansowania, jednak proces ten jest ściśle sformalizowany. Należy w tym miejscu wskazać, iż Podmiot Wdrażający w ramach czynności nadzoru nad LGD przeprowadzającą kontrolę naborów. Polega ona m.in. na sprawdzeniu zasadności przyznania punktów poszczególnym operacjom. Zatem będzie stanowić przedmiot oceny liczba punktów przyznanych pozostałym operacjom aplikujących w naborze 7/2018.

W związku z powyższym, a przede wszystkim z uwagi na okoliczność szczegółowego odniesienia się przez Radę Stowarzyszenia LGD do poruszonych w proteście kwestii, z czym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w pełni się zgadza, nie będą przedmiotem niniejszych rozważań twierdzenia odnośnie np. wieku osoby, która aplikuje o środki europejskie w ramach naboru 7/2018, jako okoliczności mającej wykluczyć możliwość przyznania 13 punktów w ramach kryterium nr 1 „*Aktywizacja zawodowa osoby z grup defaworyzowanych na rynku pracy określonych w LSR*”. Należy dodatkowo wskazać, iż do protestu nie załączono żadnych dokumentów na poparcie twierdzeń odnoszących się do liczby punktów przyznanych innym operacjom. Na marginesie jedynie należy podnieść, co nie stanowiło przedmiotu wyjaśnienia Rady Stowarzyszenia LGD, iż możliwa jest sytuacja mniejszych kosztów całkowitych operacji od kwoty wsparcia. Wynika to z zapisu § 5 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020” (Dz. U. 2017 poz. 772 ze zm.), zgodnie z brzmieniem którego „*Pomoc na operacje w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit a jest przyznawana, jeżeli: biznesplan, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 5, jest racjonalny i uzasadniony zakresem i operacji, w szczególności, jeżeli suma kosztów*

planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację.”

W związku z powyższym, protestu nie uwzględnia się także w zakresie zarzutów odnoszących się do oceny pozostałych operacji wybranych do finansowania w ramach naboru 7/2018.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.⁵) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302⁶).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

⁵ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

⁶ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.